



PRUEBAS
NUCLEARES
NO



CHIRAC
DÉJANOS
EN
PAZ

Si la tierra tiembla, nadie se va a salvar.
Si la tierra tiembla será culpa del
irresponsable gobierno francés.

NO A LA BOMBA

la Tarajila

**BOLETIN DE LA
COORDINADORA
ECOLOGISTA
CANTABRA**

APARTADO 2.260
36080 SANTANDER

Depósito Legal:
SA-163-1990

C/C
CAJA CANTABRIA
Nº 20-001698-3

TU
PROGRAMA
SOBRE MEDIO
AMBIENTE:
"AZUL Y
VERDE"
TODOS LOS
SÁBADOS
DE 10 A 11

EN 



98.5
F.M.

BOLETIN DE SUSCRIPCION

NOMBRE

APELLIDOS

DOMICILIO

CODIGO POSTAL POBLACION

PROVINCIA TELEFONO

CONDICIONES DE LA SUSCRIPCION: 4 NUMEROS, 500 PTS.

APORTACIONES VOLUNTARIAS: INDICAR CANTIDAD

1.000 PTS. 2.000 PTS. OTRAS CANTIDADES

FORMA DE PAGO:

REEMBOLSO (PRECIO TOTAL: 500 PTS. + GASTOS DE ENVIO)

DOMICILIACION BANCARIA (RELLENAR BOLETIN ADJUNTO)

BOLETIN DE DOMICILIACION BANCARIA (NO OLVIDE FIRMAR)

BANCO O CAJA DE AHORROS

DOMICILIO DE LA AGENCIA

POBLACION

PROVINCIA

TITULAR CUENTA O LIBRETA

Nº DE CUENTA O LIBRETA

Sr. Director de la Caja/Banco

Sírvase tomar nota de atender hasta nuevo aviso, y con cargo a mi cuenta, los recibos que a mi nombre les sean presentados por la COORDINADORA ECOLOGISTA CANTABRA

Fecha: Firma:

autovías y progreso

el sistema de desarrollo actual, en el cual toda meta es la consecución de la velocidad y el monumento al automóvil, ofreciendo a este el sacrificio de todo lo bello y lo útil que tiene la Naturaleza, es una auténtica barbaridad en la que incluso no hay marcha atrás, ya que no es reversible la recuperación de todas aquellas áreas destruidas por el paso de las autovías.

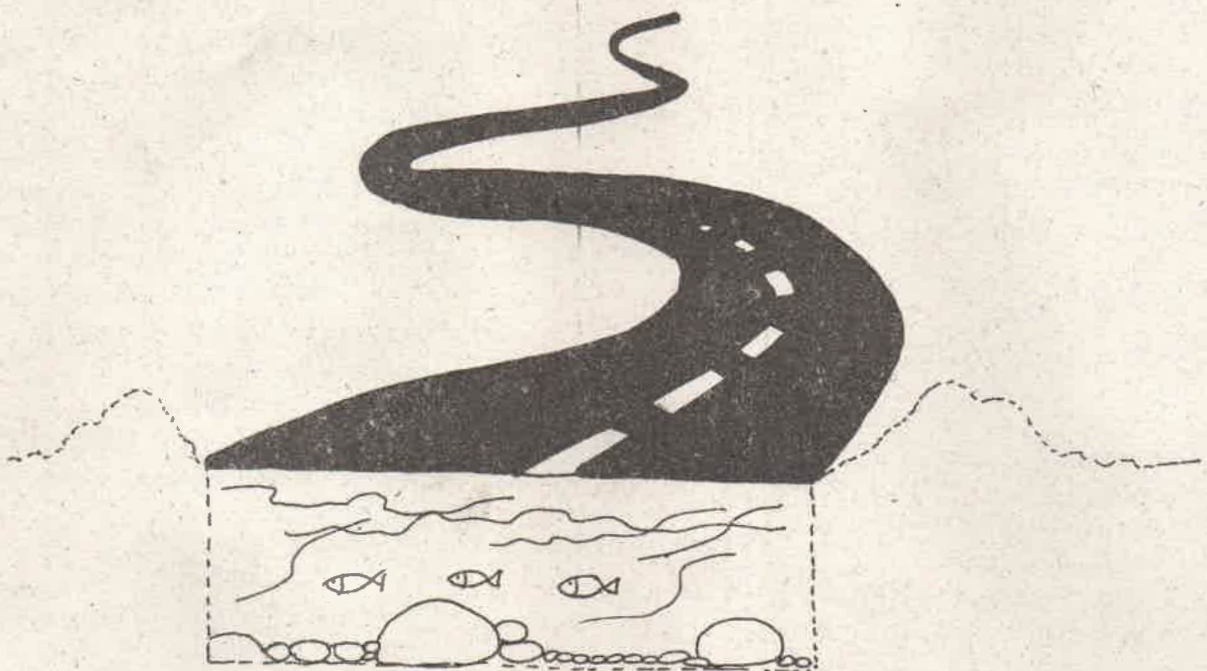
Esas "puñaladas en la tierra", como se las definió cuando se construyó en Galicia la autovía del Atlántico, son auténticas barreras infranqueables para todo tipo de ser vivo, dividen el territorio, con el problema que esto lleva para la recuperación y expansión de ciertas especies; no se integran jamás en el medio que atraviesan; ocupan y destruyen miles de Hectáreas de uso agrícola y ganadero y arrasan territorios vírgenes, hasta ahora perfectamente conservados. No es solamente el caso de las Hoces del Cabriel, quizás sea esta la primera voz de alarma lanzado por una autoridad y que ha puesto sobre el tapete el destrozo indiscriminado que el

La aprobación del trazado de la autovía Torrelavega Burgos, trae de nuevo a colación la dualidad progreso-medioambiente, mirado en sus puntos extremos, dando por hecho desde estas letras, que ambos términos no deben ser contrapuestos, pero si enfrentados desde los diversos matices del termino "progreso" y aclarando cada cual qué entiendo por este concepto.

trazado de estos muros de asfalto y hormigón causan en los lugares por donde transcurren.

Son afortunadamente cada vez mas, las voces que se alzan contra estas grandes obras públicas que en un tiempo quisieron ser la avanzadilla del europeísmo y que hoy son sinónimo de un subdesarrollo de la sensibilidad y de la visión de un futuro que debiera ser distinta, con otro sistema mas armónico y menos violento y agresivo que el actual.

Los trazados de las autovías, no realizados "in situ", sino, desde los despachos y tan solo y poco mas que con el uso de planos, con un desconocimiento total del territorio por parte de los responsables, que encomiendan los trazados a distintas empresas y que consiguen que estas autovías atraviesen zonas de gran valor ecológico, arrasen miles de Hectáreas de arbolado, mueran o emigren especies animales y pongan al alcance del hombre y sus máquinas (útiles, pero de otra manera) lugares que debieran ser



Autovías y Progreso

conservados ya no solo para recreo y solo de este, sino que en esta época de peligrosa recesión de zonas boscosas y de avance de la desertización, sirvan como "parapetos" vírgenes y boscosos para contener este avance.

España se convierte en un Estado, con una división distinta de la conocida hasta ahora. Las provincias y comarcas ya no existen, hoy la población se divide en esas nuevas provincias, lineales y esquemáticas, que quedan comprendidas entre los miles de Kilómetros que como una tela de araña cruzan o cruzarán el país, no hay mejor división, no hay mejor frontera, cualquiera que viva frente a una autovía tiene ante sí un territorio al que no puede acceder fácilmente y no digamos nada de la fauna que lo puebla, con el resultado de crear poblaciones consanguíneas que acaban desapareciendo (significativa la población de oso cantábrico, dividida en dos por la autovía León-Oviedo, y el caso del Lince Ibérico en distintas zonas del sur):

Ese eterno clamor de ciertos políticos populistas, al grito del "tradicional aislamiento" han conseguido que se apruebe el trazado ya citado, para una ruta que a los que pasamos por ella muy a menudo no nos parece tan necesaria. No es el tráfico tan intenso como para realizar una autovía; salvo en ocasiones veraniegas, y que en cualquier caso se soluciona con menor gasto económico y menos destrozo ambiental, con el arreglo de ciertos puntos, con el consabido carril para vehículos lentos, suavización de ciertas curvas -algún túnel- y sobre todo, potenciando el

transporte por ferrocarril de mercancías y vehículos pesados, como para nuestro ejemplo se realiza en países europeos más avanzados y a los que pretendemos tener como modelo.

La irresponsabilidad del trazado, realizado como decimos desde los despachos, ha pasado por alto el avasallamiento de cientos de Hectáreas de bosque de robles, castaños, avellanos, etc. Zonas boscosas de los lugares de Cieza, Iguña, Campoo, y sobre todo el rincón de Montabliz auténtica área virgen, hasta ahora respetada; y que con un informe de impacto ambiental que no fuera engañoso como el realizado, que daría al traste con esta barbaridad irreversible, serían afectadas por el trazado.

Amén de los grandes trastornos sociales que se cometen al atravesar unas comarcas de gran trasiego de ganado, con movimiento de miles de reses que verían cortados definitivamente los pasos y los accesos entre pueblos, montes comunales, pastos, etc.

Pero para hablar de esto, hay que conocer un poco el sistema de vida de estas poblaciones, y es muy difícil metérselo en la cabeza a ese regionalismo del "Viva Cantabria", "Progreso para Cantabria", "Tradicional aislamiento", bla, bla, bla..., y que ignora que lo que se conseguiría sería arruinar todas aquellas comarcas que desde Buelna a Campoo viven del movimiento del ganado de unas a otras zonas.

¿Y que tal si les nombramos a estos personajes que solo desean enlazar zonas industriales de Cantabria, con la Meseta, el Este y el Oeste y se olvidan del resto, lugares no ya solo por donde circula la autovía (como se sabe, ruina total para el comercio) sino también, de esa otra vía importante de entrada en Cantabria como es el Escudo, que dejaría en el más absoluto de los abandonos?

Otro debe ser el modelo de desarrollo; armonizando todas las comarcas, no concentrando las poblaciones, prestando atención al medio ambiente -la gallina de los huevos de oro del futuro turismo-, respetando lugares pintorescos y atractivos, no sacrificándolos al paso de los automóviles, extendiendo la conciencia ciudadana sobre el atractivo de nuestra tierra tal como es y no queriéndola "mejorarla", etc.

Pensemos que estas inmensas obras públicas son irreversibles y que además promocionan aún más el uso del automóvil, con los consabidos problemas climáticos que todos conocemos.

ingeniería genética ¿hacia donde vamos?

A través de los grandes medios de comunicación la ingeniería genética se nos pretende presentar hoy día como solución casi milagrosa para los grandes problemas de la Humanidad: el hambre, la salud, la energía... incluso la contaminación. Sin embargo, los resultados prácticos de las ingentes cantidades de recursos financieros y humanos dedicados a investigación aplicada de esta nueva biotecnología en los últimos años¹, se encuentran a años luz de las grandes promesas de sus promotores.

Por otra parte, las grandes inversiones ya realizadas están llevando a la industria biotecnológica a una carrera por introducir en los mercados nuevos productos que le permitan rentabilizar inversiones, sin una evaluación rigurosa de sus riesgos, o a realizar pruebas experimentales sin la debida precaución, en particular en países del tercer mundo donde la reglamentación sobre liberación de organismos manipulados mediante ingeniería genética (OMGs) es menos estricta, o inexistente. Asimismo, la necesidad de rentabilizar inversiones ha llevado a la industria en los últimos años a la solicitud de multitud de patentes sobre el material genético obtenido de organismos vivos, y sobre los propios organismos vivos con modificaciones genéticas.

Esta situación es especialmente preocupante, teniendo en cuenta que determinadas líneas de experimentación y las aplicaciones comerciales de las nuevas biotecnologías entrañan riesgos de una gravedad sin precedentes para el medio ambiente, pudiendo así mismo poner en peligro la salud de las personas y la seguridad alimentaria y estabilidad socio-económica de muchas regiones.

La llamada ingeniería genética difiere sustancialmente de las técnicas tradi-



cionales de mejora genética, que permiten el cruce entre especies próximas o sus variedades. Las técnicas modernas de ingeniería genética hacen posible la introducción de material genético ajeno por completo a una especie, y que puede proceder de géneros e incluso órdenes muy distantes que jamás se hubieran cruzado en la naturaleza. Ello implica una alteración radical de los mecanismos, el ritmo y la orientación de la evolución y selección natural de las especies, con repercusiones para el equilibrio ecológico que en muchos casos ni siquiera es posible prever.

En contra de los planteamientos en que se fundamenta la industria biotecnológica, la evidencia aportada por investigaciones científicas recientes apunta a una complejísima interrelación entre el material genético de un organismo vivo y el medio en que se encuentra. De a

cuerdo con la genética molecular moderna, los «genes», distan mucho de constituir elementos estables con funciones fijas, susceptibles de ser «transplantados» a otro organismo con la garantía de que cumplirán la misma función. Prueba de ello son los imprevisibles trastornos y electos colaterales que han sufrido multitud de plantas y animales sometidos a manipulación genética.

Por ello, en muchos casos es imposible prever el comportamiento y evolución de un organismo vivo manipulado genéticamente, y mucho menos aún determinar las posibles repercusiones que puede desencadenar su escape o su liberación deliberada en el medio ambiente.

Entre los posibles efectos perturbadores de la estabilidad ecológica destacan por su importancia:

- el desplazamiento de especies o variedades por las nuevas variedades transgénicas, y la consiguiente pérdida de diversidad biológica y perturbación de la dinámica de los ecosistemas.

- la alteración de los ciclos biológicos (por ejemplo, por cambios inducidos por la presencia de plantas o bacterias transgénicas, en la flora bacteriana y composición de los suelos).

- la contaminación química de las aguas superficiales y subterráneas, por microorganismos o plantas con procesos metabólicos inusuales o acelerados.

- la aparición de nuevas enfermedades y «superplagas» (generadas por mutaciones adaptativas de insectos, bacterias y virus a los nuevos caracteres transgénicos; por la ampliación, a raíz de manipulaciones genéticas, de la gama de huéspedes que pueden ser atacados por una plaga; por la transmisión de material genético de individuos transgénicos a nuevas poblaciones o microorganismos; o por el comportamiento y la evolución imprevisible de microorganismos manipulados genéticamente, o utilizados como vectores en el proceso de manipulación genética).

Teniendo en cuenta las complejas relaciones entre los organismos vivos y su entorno, y las múltiples interacciones de los seres vivos en un ecosistema, la introducción de individuos con caracteres totalmente nuevos -especialmente cuando se hace a gran escala, como por ejemplo en la agricultura y la piscicultura-, puede provocar reacciones en cadena de repercusiones incalculables. Es más, teniendo en cuenta que se trata de organismos vivos, los individuos «transgénicos» pueden reproducirse y dispersarse de forma totalmente incontrolable una vez liberados en el medio ambiente, generando una «contaminación genética» difícil de atajar.

Por otra parte, la apropiación del material genético mediante patentes por parte de la industria constituye una mercantilización de la Naturaleza, y la apropiación de bienes naturales patrimonio de toda la humanidad, y en particular de los pueblos indígenas y los campesinos, inaceptable.

Por todo ello, la CODA considera que es necesario y urgente:

- El establecimiento de una moratoria inmediata a la liberación intencional de organismos manipulados genéticamente, que permita evaluar sus posibles riesgos ambientales y sociales.

- La prohibición explícita de concesión de derechos de propiedad intelectual (patentes) sobre organismos vivos y sobre el material genético procedente de seres vivos, tanto en la legislación estatal como internacional.

- La aplicación rigurosa del principio de precaución en el campo de la ingeniería genética, tanto en lo que se refiere a investigación como a sus aplicaciones comerciales.

- La garantía de transparencia informativa y mayor participación pública en la toma de decisiones relacionadas con la ingeniería genética.

- La dotación de mayores recursos públicos a líneas de investigación en las diversas ciencias de la vida, evitando su concentración en el campo de la ingeniería genética, con objeto de evaluar mejor sus repercusiones ecológicas, y estudiar posibles soluciones alternativas.

- La exigencia de responsabilidad civil a la industria o institución responsable de perjuicios ambientales o socioeconómicos derivados de la experimentación con ingeniería genética o sus aplicaciones comerciales.

Según datos de la revista *Science & Technology*, en los últimos veinte años la inversión en biotecnología ha ascendido a unos 20.000 millones de dólares, y en sólo un año (entre junio 93-94) levantó 4.700 millones de dólares de inversión pública y privada. No obstante, la tendencia de los últimos años es a la liquidación de multitud de las mil compañías dedicadas a la investigación en ingeniería genética -aparentemente en muchos casos por falta de resultados-, y a la concentración del capital en las grandes corporaciones agro-químicas.

Los productos resultado de manipulación genética que hoy pugnan por salir al mercado en una alarmante proporción de casos distan mucho de constituir una solución para los acuciantes problemas del mundo.

En el caso de la agricultura, una abrumadora proporción de la investigación aplicada se ha dedicado a la consecución de variedades de plantas con resistencia a determinados herbicidas (cuya comercialización resultará en un previsible aumento del uso de dichos herbicidas); de hormonas que aumentan la productividad animal (si bien tienen graves efectos secundarios en la salud animal, y en las economías campesinas); o de variedades de frutos transgénicos que pueden transportarse a largas distancias y distribuirse tranquilamente a las grandes superficies de alimentación, ya que duran semanas sin marchitarse.

Se experimenta también con sustitutivos de sustancias alimentarias que en algunos casos constituyen la base de la economía de determinadas regiones del tercer mundo.

En materia de salud, innumerables drogas y vacunas se producen hoy con técnicas de ingeniería genética, aunque se han detectado casos de repercusiones imprevistas, alergias -incluso muertes-. Sin embargo, la posibilidad de curas milagrosas mediante manipulación genética directa de un organismo es aún muy lejana, dada la complejidad de las relaciones entre el material genético y su entorno. En contra del «determinismo genético» que parece desprenderse de ciertas declaraciones, sólo alrededor de un 2% de enfermedades humanas son atribuibles a la existencia de un gen «defectuoso», y ni siquiera en estos casos está claro que la manipulación genética sea la mejor solución. El desarrollo de «terapias» más lucrativas, algunas de ellas difícilmente aceptables desde un punto de vista ético y social, es por tanto muy tentador para la industria biotecnológica. Por otra parte, la posible experimentación y «comercio» con material genético humano tiene unas implicaciones éticas y sociales de enorme gravedad.

impacto ecológico del militarismo

Los daños de todo tipo que causan las guerras son evidentes y «relativamente» aireados por la prensa, radio y televisión. Pero hay un aspecto del que casi nunca se ocupan los medios de comunicación: el poder destructivo de los ejércitos en período de entreguerras o de «aparente» paz.

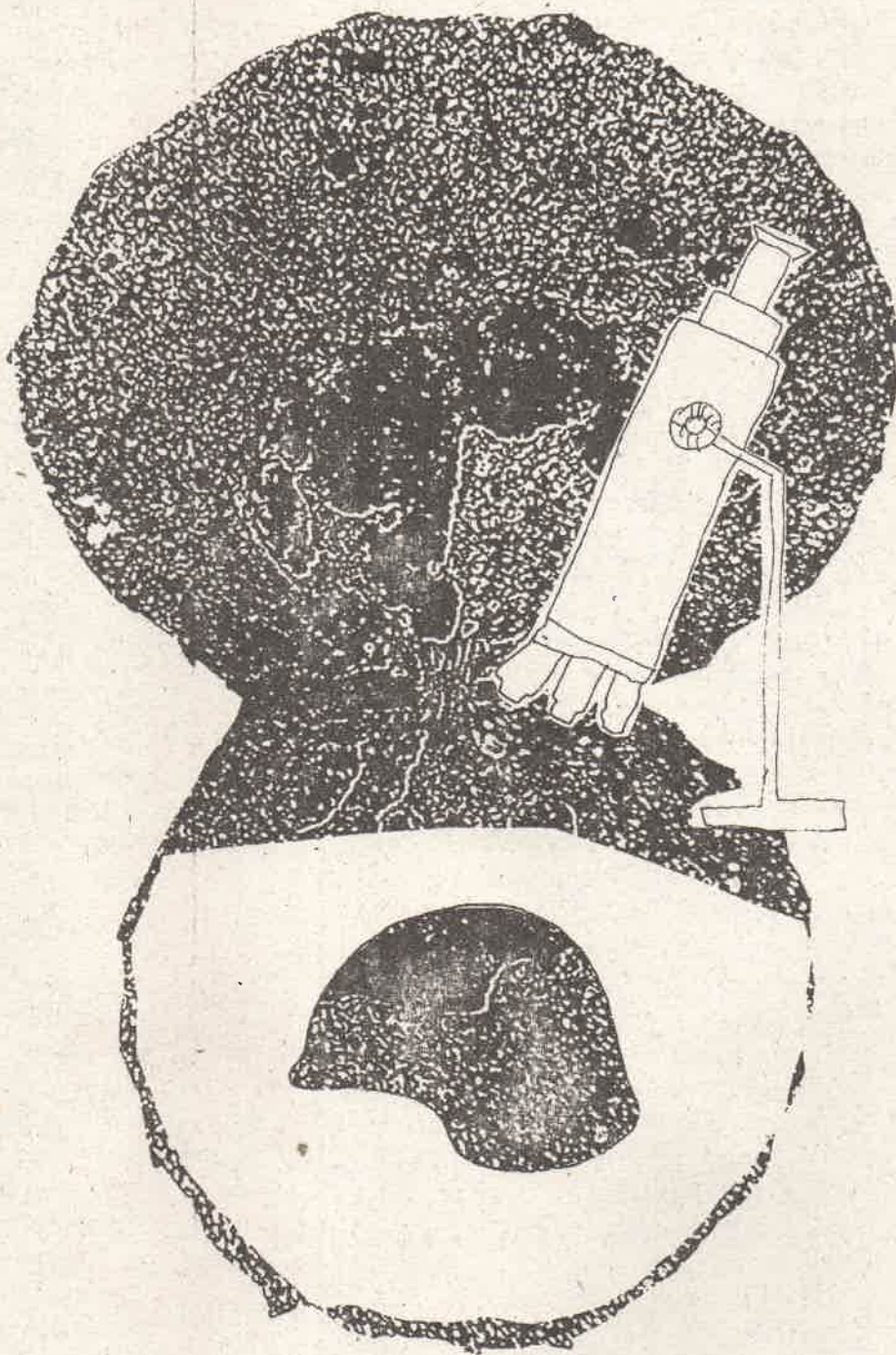
V

amos a olvidarnos en este artículo del impulso dinamizador que

supone el militarismo a aspectos claramente perniciosos de nuestra sociedad (machismo, autoritarismo, sumisión, jerarquía, violencia, concentración de poder, golpismo,...) y vamos a centrarnos tan sólo en analizar el impacto ecológico del militarismo en períodos de no guerras.

Vayamos por partes.

MANIOBRAS Y PRUEBAS MILITARES: convencionales, nucleares, químicas y bacteriológicas. Siendo muy preocupante el impacto sobre la naturaleza de las maniobras y pruebas militares convencionales, el problema adquiere una considerable gravedad cuando entran en acción las armas de destrucción masiva. Como ha reconocido la actual administración norteamericana, dentro de los Estados Unidos han sido veintitrés mil las personas afectadas sin su consentimiento por la radioactividad liberada al entorno por responsables del Ministerio de Defensa para comprobar su efecto sobre personas y entorno». Este tipo de «experimentos», como veremos, no se circunscriben en el Pacífico Sur. Ningún rincón del planeta está a



salvo de las «pruebas» de los señores de la guerra.

Otro ejemplo: en 1987 fumigaciones masivas con defoliantes arrasaron hectáreas de selva en el Petén (Guatemala). Oficialmente se trataba de una campaña antidroga, pero posteriormente se confirmó que se trataba de una operación de contrainsurgencia en una zona de actividad guerrillera.

AMENAZA NUCLEAR.

Las polémicas pruebas nucleares (monopolio de las grandes potencias) y el riesgo de accidente que amenaza a todo el ciclo nuclear (estación de uranio, transporte, reactores, residuos radioactivos), son la faceta más conocida del peligro nuclear. Pero habría que sumar a esto el riesgo de que las instalaciones nucleares sean consideradas, como ya ha ocurrido en más de una ocasión, como objetivo militar (bombardeos...), de atentados (sabotaje), o contrabando de plutonio, materia prima para la fabricación de la bomba atómica.

Para completar el cuadro no debemos olvidar los reactores nucleares que continúan abandonados en el fondo marino como consecuencia de «accidentes» de barcos o submarinos de propulsión nuclear.

EXPLORACIÓN DE RECURSOS RENOVABLES. Algunos minerales o aleaciones se utilizan en gran parte para la fabricación de armamento o material nuclear, como el cobre, aluminio, cromo, titanio, aceros especiales...

PROBLEMAS DERIVADOS DEL DESARME. Casi la mitad de los investigadores y millones y millones de dólares se continúan destinando a la fabricación de armas cada vez más destructivas y sofisticadas, pero apenas se investiga la

posibilidad de cómo deshacerse de los arsenales militares, pese a que ésta parece ser la tendencia tras el fin de la guerra fría.

Destruir armas químicas cuesta diez veces más que producirlas. Su almacenaje también supone un serio peligro, por lo que desde la Segunda Guerra Mundial los gobiernos se han deshecho de cientos de miles de toneladas de agentes de guerra química obsoletos, residuos de armas nucleares o munición convencional mediante el vertido al mar, el entierro o la incineración.

En muchas ocasiones optan simplemente por la «exportación» a países del llamado tercer mundo, por lo que lejos de solucionar el problema, se agrava.

INSTALACIONES MILITARES: cuarteles; centros de telecomunicación; fábricas, puertos y aeropuertos de utilización militar;... Miles de hectáreas de terreno militarizadas, acotadas, prohibidas al aprovechamiento de los habitantes de la zona.

La experiencia demuestra que bajo «custodia» militar, el abandono y deterioro de la zona se multiplica.

CIEN MILLONES DE REFUGIADOS/AS y desplazados/as en gran parte debido a conflictos armados. Abandonan las tierras más fértiles, se deteriora la economía más arraigada de la zona, y su masivo desplazamiento a otros territorios (por lo común de diferente cultura, idioma, costumbres...) suele ser causa de nuevos conflictos.

Se calcula en diez millones los refugiados ecológicos desalojados de su tierra por la degradación de la naturaleza.

LOS VALORES MILITARES (Patriotismo caduco, xenofobia, idea del «enemigo», concepto de defensa exclusivamente territorial o económico...) fomentan la idea de patria, concepto abstracto y excluyente que trata de aumentar el enfrentamiento entre los pueblos. Esta visión es totalmente opuesta a los planteamientos solidarios e internacionalistas que, desde el ecologismo, consideramos imprescindibles para alcanzar una mayor cooperación entre las personas y una mayor armonía en el medio ambiente.

GASTO MILITAR. A más gasto militar menos desarrollo social y menos recursos para defender la Naturaleza. El gasto militar español en 1995 ha aumentado en un 9% respecto al del 94, llegando a la escandalosa cantidad de más de 1,5 billones de pesetas (1.500.000 millones de pesetas). En otras palabras, el gobierno español despilfarró 4.500 MILLONES DE PESETAS DIARIOS para gasto militar, es decir, más de ciento setenta veces el presupuesto para protección y mejora del medio ambiente.

Está claro, los ejércitos no sólo son los principales agresores del medio ambiente durante las guerras, sino que ya su sola existencia y su mantenimiento supone un gravísimo atentado ecológico. De nosotras/os depende el ponerle freno.

presente y futuro del Besaya, si es que le tiene

El río como recurso natural vivo y en movimiento, es para el hombre un vehículo que le acerca no sólo agua, sino también alimentos y energía, además de ser un relevante factor estético y recreacional.

En la desembocadura del río Saja-Besaya y en su cuenca baja, hace ya décadas que este elemento natural, «el río», no proporciona nada de lo mencionado, porque está muerto. Sólo le queda de río el movimiento. La apreciable contaminación que sufre es catalogada como uno de los mayores problemas ecológicos que sufre Cantabria, ya que a los residuos domésticos vertidos sin ninguna depuración desde las cuencas altas hay que añadir los peligrosos vertidos industriales que realiza AZSA (minera), SOLVAY (química) y SNIACE (papele- ra), cuya toxicidad, persistencia, y bioacumulación están plenamente demostrados.

Por este motivo y al fin, la creación de una asociación ecologista en el municipio de Suances es un hecho, que con el nombre de «Gente de a pie» reivindicará y luchará porque se respeten los bienes medioambientales y, en primer lugar, por ser de notable importancia y urgencia, el río y su zona de influencia.

Si todos los problemas medioambientales son causados por motivos económicos más o menos profundos, siendo contra lo que choca frontalmente el movimiento ecologista, este encontronazo entre intereses, económicos por un lado y ecológicos por otro, puede que se vea amplificado por varias razones.

En primer lugar están los principales causantes del deterioro fluvial y marino, donde sobretodo SNIACE explota astutamente la coartada de no depurar por la incompatibilidad entre producción limpia y solvencia económica, haciendo ver

a sus empleados peligrar sus puestos si se toman medidas coercitivas contra la empresa, suponiendo esto, dados los tiempos que corren, un chantaje social importante. No podemos olvidar tampoco el efecto balsámico que el permisivo Ayuntamiento de Torrelavega produce en dicha empresa, al no exigir una solución a la grave situación, ni demostrar interés en pedir ayudas, negociar, etc, al representar para Torrelavega un revés importante la falta de rentabilidad en SNIACE ya que sustenta unos seiscientos empleos.

Por otro lado está el poder económico que en zonas afectadas ostentan ciertos sectores comerciales, gozando estos, por consiguiente, de una respetabilísima opinión y decisión, lo que nos lleva a una situación incoherente, al interesarles la descontaminación, pero también solapar lo más posible el peligro que supone el baño en playas cercanas, surgiendo así un desconocimiento sobre la repercusión que la contaminación tiene en nuestra salud y un freno para agrupar fuerzas ciudadanas que expresen su repulsa e indignación ante tales atentados.

El plan de depuración integral del Saja-Besaya basa su política y criterios de actuación en efectos meramente curativos, olvidando por completo la prevención de tan notable contaminación. Por ello se limita a colocar cercana a la desembocadura una depuradora a la cual llegarán los residuos domésticos e industriales por medio de colectores, para una vez depurados, volver a salir hacia el mar por emisarios que lo alejarán unos tres kilómetros de la costa.

A éste respecto conviene aclarar que si a los problemas hay que darles soluciones, en este caso o no se ve cuál es el problema o no les interesa darle solución definitiva. La causa de la contaminación del río en gran medida está provocada por los peligrosos sistemas de producción que las empresas utilizan y en el hecho de que expulsan su afluente con total libertad sin depurar. Por lo que, les guste o no, les interese económicamente o no, es sobre lo que se debe actuar, escogiendo para ello la forma menos traumática para las empresas, compatible con una rápida descontaminación.

Por otro lado, está el hecho de depurar los residuos industriales conjuntamente y mezclados, lo que elimina la posibilidad de reutilizar los lodos, necesitándose pues, o bien verterlos en tierra, o bien incinerarlos, trasladando así la contaminación a otros ámbitos en vez de erradicarla.

Resulta evidente que metidos en este sistema capitalista y consumista, a los sensibilizados con el medio ambiente nos toca luchar porque la balanza donde se colocan los intereses económicos en un platillo y los ecológicos en el otro, se inclina definitivamente hacia el lado que debe.

de Argelia a la Polinesia pruebas nucleares francesas

La primera prueba nuclear francesa, llamada Gerboise Bleue, tuvo lugar el 13 de febrero de 1960 desde una torre de 105 metros de altura cercana a Reggane (Argelia). Con una potencia de 60-70 Kilotones, el alcance de este mecanismo de plutonio fue tres veces mayor que la primera prueba de armas nucleares británico o estadounidense. En 1960 y 1961 tuvieron lugar otros tres ensayos atmosféricos de menor potencia en la zona de pruebas de Reggane. Todos ellos eran mecanismos de fisión nuclear de plutonio puro, detonados, desde torres, y cuyo fin era estudiar su efectividad como armas atómicas. Después de cada una de estas pruebas nucleares los países africanos vecinos realizaron protestas, y algunos de ellos llegaron incluso más lejos rompiendo las relaciones diplomáticas con Francia. El primero de los ensayos nucleares franceses tuvo lugar precisamente con una moratoria de armas nucleares, acordada por el Reino Unido, Estados Unidos y la antigua URSS, que comenzó en 1958.

Después de los cuatro primeros ensayos en la atmósfera, Francia cambió su programa y comenzó a realizar pruebas subterráneas. Se realizaron otros trece ensayos desde 1961 a 1966 en la zona granítica de Taourirt Tan Afella (conocida también como El Hoggar). La potencia de estos 13 ensayos varió mucho: entre 3,6 y 127 Kilotones. Según un decreto militar francés vigente desde 1960 a 1965, el objetivo de su programa nuclear era «la creación de un primer sistema de armas nucleares operativas consistente en varios bombarderos Mirage IV portadores de una bomba de fisión con una potencia equivalente a 50Kt».

En 1962, tras la independencia de Argelia, Francia se vio forzada a buscar algún otro lugar para su programa de pruebas nucleares. Los atolones de Mururoa y Fangataufa, en la Polinesia francesa se convirtieron en los nuevos campos de pruebas. 44 pruebas atmosféricas y 130 subterráneas han tenido lugar en los citados atolones bajo la dirección del Comisariado de la Energía Atómica francés (CEA). Así pues, en total Francia ha realizado 191 pruebas nucleares (48 atmosféricas y 143 subterrá-

neas). Sin contar las tres realizadas en los últimos meses.

Finalidad de las Pruebas. El propósito principal de los programas de pruebas nucleares es desarrollar nuevas y más sofisticadas armas nucleares. A la vista de la reciente reducción de los arsenales nucleares iniciada por la ex-Unión Soviética y los Estados Unidos, la extensión indefinida del Tratado de No Proliferación nuclear en mayo de 1995, y una moratoria de pruebas nucleares en vigor desde 1992 (iniciada en 1991 por Rusia y seguida en 1992 por Francia, Estados Unidos y Reino Unido, a la que China nunca se ha sumado), continuar desarrollando nuevo armamento nuclear resulta económicamente costoso (analistas independientes cifran el presupuesto nuclear francés en 801.987 millones de pesetas anuales, el 20% del gasto total militar), medioambientalmente perjudicial, y tanto política como militarmente carente de sentido.

Nada en la vida internacional puede justificar el cambio emprendido por el presidente Chirac. ¿De donde podría venirle a Francia una amenaza exterior que justificase la necesidad de mejorar su arsenal nuclear?

En realidad, Chirac ni siquiera ha invocado razones políticas para justifi-

car su extraña decisión. Lo poco que ha explicado ha sido de carácter exclusivamente técnico. Francia necesitaría reanudar sus pruebas nucleares porque los experimentos anteriores han dejado algunos puntos pendientes que urge aclarar, para poder colocar a Francia al nivel de otros países nucleares; para que esté en condiciones de realizar luego nuevos experimentos sin necesidad de explosiones. Sin embargo, este mismo argumento se podría repetir mañana alegando que el retraso de Francia solo se podría superar con la realización de nuevas pruebas.

Chirac dice ahora que Francia estará en 1966 en condiciones de firmar el Tratado de prohibición total de pruebas nucleares que otros países se han comprometido a suscribir. Una afirmación que tiene poca credibilidad tras la decisión de reanudar las pruebas. El problema de fondo es que la prohibición de las pruebas es una decisión política y no técnica. Es absurdo pensar que se llegará a una igualdad o a un equilibrio en los métodos empleados para mantener las armas nucleares con una operatividad más o menos idéntica en todos los países nucleares.

Al reanudar las pruebas nucleares, Francia hace exactamente lo contrario:



estimular y fomentar a otros países no nucleares a desarrollar su propio arsenal nuclear para sentirse seguros. Sin duda, para la nueva Europa, las cuestiones de seguridad económica, política y medioambiental deben ser mucho más importantes que las de seguridad militar.

DAÑOS A LA SALUD.

Según la organización ecologista internacional Greenpeace, nunca se ha llevado a cabo un estudio independiente sobre la salud de los habitantes de la Polinesia francesa, y los registros sanitarios realizados entre personal militar de la zona no han sido publicados. Ningún programa de seguimiento ha sido efectuado entre trabajadores una vez que éstos han dejado la zona. En 1963, el Gobernador francés de Tahití, M. Grimald, proclamó: «Ni una simple partícula de lluvia radiactiva alcanzará una isla habitada». Pero inmediatamente después de los primeros ensayos, la radiación fue detectada en lugares tan alejados como Samoa, Fiji y Nueva Zelanda. Hoy en día, las autoridades francesas continúan negando que el programa de pruebas nucleares haya causado algún daño.

Sin embargo, según la publicación Testimonies de Greenpeace hay un número más alto de lo normal de cánceres, anomalías de nacimientos y otras enfermedades entre la gente de la

Polinesia francesa desde que el programa de pruebas nucleares comenzó. Pero quizá el caso de la Prueba Bravo en el atolón de las Bikini, donde Estados Unidos realizó pruebas nucleares en los años 40 y 50 antes de hacerlos en el desierto de Nevada, sea uno de los ejemplos más trágicos de las pruebas nucleares. El Ejército de Estados Unidos no advirtió ni evacuó a los pobladores de las cercanas islas del Pacífico expuestos directamente a la lluvia radiactiva. Desde entonces, los isleños se han trasladado varias veces porque sus hogares siguen todavía contaminados y no pueden comer los productos locales. Ha habido lo que se ha llamado hijos de la medusa que mueren al poco de nacer a causa de deformidades mortales.

SEGURIDAD AMBIENTAL.

Un estudio de simulación realizado en 1990 por dos científicos australianos, J. Ribbe y M. Tomczak, indicaba que si una fuga elevada de radioactividad ocurriese en Mururoa y Fangataufa, bien por una descarga puntual o por medio de una liberación constante, el medio marino de la Polinesia francesa resultaría contaminado de forma global. El escenario de estudio contempla el peor caso, el medio ambiente marino de la mayoría de los países del Sur de Pacífico quedarían contaminados; radiación por encima de los niveles normales serían encontrados tan lejos como el noroeste de Nueva Zelanda.

La seguridad medioambiental del programa de pruebas nucleares en Mururoa está sujeta a una gran controversia. Greenpeace cree que el Principio de Precaución -es decir, que antes de llevar a cabo una actividad se demuestre que ésta no va a provocar un serio daño en el medio ambiente.- es el único enfoque posible que se puede dar a la interacción del hombre con el medio ambiente.

Varias misiones científicas a la zona han generado serios interrogantes acerca de la seguridad de las pruebas nucleares en Mururoa. En 1987, el comandante francés Cousteau encontró radionucleidos de vida corta tales como el cesio -134 y el yodo -131 en la laguna del atolón de Mururoa, demostrándose que los ensayos nucleares ya estaban generando contaminación radiactiva. Su equipo tomó impactantes imágenes submarinas de fisuras en el atolón. En 1983, la Misión Atkinson encontró elevados niveles de tritio y el hundimiento de un metro y medio en algunas partes del atolón, ya que cada prueba nuclear provoca que el terreno se hunda unos 2 centímetros.

En 1981, el vulcanólogo Haroun Tazief alertó acerca de la inestabilidad geológica a largo plazo si continuaban los ensayos de armas nucleares. Las consecuencias inmediatas de una desestabilización serían el vertido brutal al océano de una parte de los almacenes radiactivos que las 130 pruebas subterráneas han producido en Mururoa. En 1991, el Organismo Internacional para la Energía Atómica, con sede en Viena, fundado para incrementar y acelerar el uso de la energía atómica en el mundo, encontró elevados niveles de plutonio en muestras tomadas a 12 millas de Mururoa.

Julen Rekondo

contra la Europa del capital

El Foro Alternativo "La Otra Cara del Proyecto Europeo" se celebró en Madrid del 11 al 16 de diciembre de 1995, coincidiendo con la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la UE. El objetivo del Foro fue impulsar una reflexión crítica en torno al proceso de construcción europea, y analizar las repercusiones que se han derivado para el Estado español tras 10 años de pertenencia al mismo, así como para otros pueblos europeos y áreas de la Periferia.



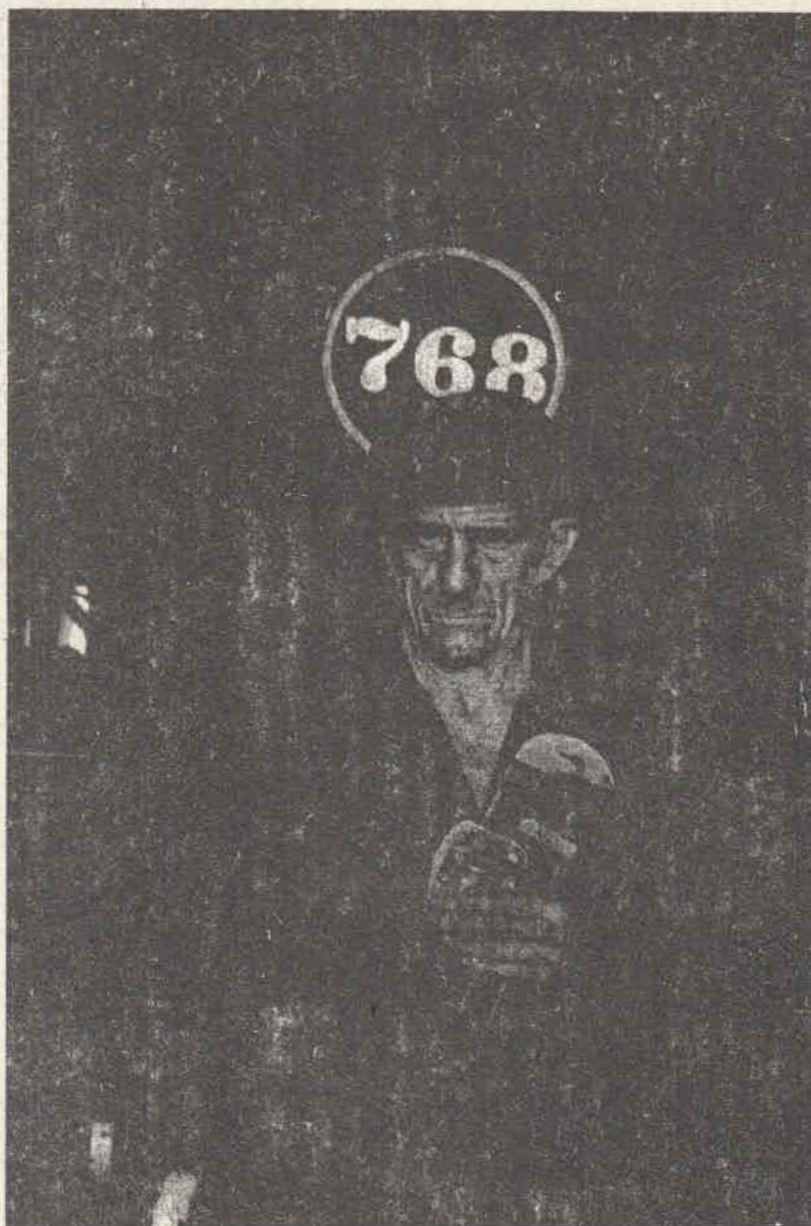
Se ha cumplido una década de la firma del Tratado de Adhesión de España a la Comunidad Europea (desde el Tratado de Maastricht, Unión Europea) y hasta el 31 de diciembre de 1995, el Gobierno español asume su presidencia.

Durante este semestre, el Estado español va a ser el escenario de una apretada agenda de citas que tendrán como colofón la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno que se celebrará en Madrid los días 15 y 16 de diciembre. En todos estos eventos se decidirán importantes asuntos sobre la política institucional de la UE y sobre políticas sectoriales que afectarán a diversos órdenes como justicia e interior, trabajo, defensa, economía y finanzas, medioambiente, etc.

Es el momento de hacer una reflexión en profundidad sobre el proyecto europeo y sus implicaciones económicas, sociales y ambientales, tanto dentro como fuera del espacio de la UE.

La integración del Estado español en la CE se planteó como una operación de imagen, de abandono de nuestro aislamiento. No importaba en qué condiciones se hiciera, lo único que se perseguía era ser europeos, dejar de ser diferentes. Y se planteó también como una operación política, como corolario a una democracia recién instaurada tras la transición.

El sueño europeo consistía en compartir los valores culturales y democráticos de la vieja Europa, en alcanzar el nivel de vida de nuestros vecinos, abrir nuestras fronteras, poner fin al aislamiento y ocupar un sitio en el panorama



internacional. El mito europeo se basaba en un proyecto modernizador que afectaría por igual a todos los sectores sociales, fomentando un desarrollo económico, político y social más solidario, próspero y democrático, y un equilibrio territorial más justo, dentro del respeto al medio ambiente.

Diez años son un periodo suficiente como para hacer un balance riguroso de las consecuencias de la adhesión. Este balance ha estado ausente tanto de la esfera política (no ha existido debate parlamentario ni de la integración, ni

de la firma y ratificación del Tratado de Maastricht), pero tampoco ha existido un debate público o social de las consecuencias de la integración en la UE o del interés en permanecer en ella.

De la euforia de los primeros años se ha pasado a un cierto escepticismo. El "no" danés a los acuerdos de Maastricht, abrió una brecha en el proyecto de construcción europea, hasta entonces incontestado. Sin embargo, la desinformación sobre la UE sigue siendo similar.

Es urgente impulsar un profundo debate, una reflexión colectiva y una fuerte movilización para dismantlar la retórica y la propaganda que desde el poder nos han intentado vender, presentándonos a la UE como el único marco en el que resolver nuestros problemas. Con este fin nace la campaña "CONTRA LA EUROPA DEL CAPITAL".

Creemos que la UE debe analizarse desde una perspectiva más amplia que la de pertenecer al núcleo de países ricos que se reparten el mundo.

Hay que tener en cuenta que el crecimiento económico de los países "desarrollados" se hace a costa del empobrecimiento y destrucción de los países "subdesarrollados", que la asunción de un patrón de consumo desmedido agudiza aún más los actuales desequilibrios ecológicos de ámbito continental y planetarios; que los procesos de globalización y mundialización económica aunque se realicen a escala regional conducen a una creciente concentración del poder en manos de unos pocos, reduciéndose así no sólo la participación de los Estados en la política económica, sino también, la participación política de los ciudadanos en la toma de decisiones; que las leyes del mercado no son leyes naturales e inmutables, sino que responden a los intereses del capital financiero y de las grandes transnacionales; que la convergencia económica ha conducido y conduce cada vez de forma más palpable, a una mayor divergencia social manifestada a través de una creciente desigualdad, precarización, paro y exclusión social; que el crecimiento económico no lleva parejo una justa distribución de la riqueza; y que la prosperidad económica no es el único ni principal motor del bienestar social e individual de las personas.



En la Ue del progreso y el desarrollo hay 17 millones de parad@s y 50 millones de personas viven en condiciones de pobreza.

En la UE del bienestar social, la paz y la seguridad, la guerra y la limpieza étnica son dos fantasmas reales y sangrientos que recorren impunemente sus fronteras.

Los intereses de una minoría, los intereses del capital, no son los intereses de tod@s. El neoliberalismo sólo beneficia a unos pocos, a los sectores dominantes y acomodados de la sociedad y a las grandes transnacionales europeas que son las que dominan la producción y distribución a gran escala en un mercado cada vez más amplio y sin trabas.

La Unión Europea y Monetaria definida en Maastricht tiene como principal objetivo garantizar el funcionamiento del mercado. Y para ello ha sido necesario reestructurar todo el marco económico de los países miembros, para favorecer la acumulación y propiciar la expansión de la gran actividad. Este reestructuración se ha llevado a cabo mediante la desregulación económica, la flexibilidad, la privatización y el recorte de gastos sociales. Esto ha conducido a un aumento de las desigualdades actualmente existentes: incremento del paro, mayor precarización del trabajo, recorte de pensiones y de subsidios por desempleo y reducción de gastos en educación, seguridad social, etc.

Por otro lado, el abandono de los intereses básicos del aparato productivo, el dismantelamiento de la industria, de la agricultura, la ganadería, la pesca y otros sectores de producción, nos hace totalmente dependientes de las ayudas o de las limosnas que nos lleguen de Europa.

El fervoroso y ciego optimismo en el proceso modernizador europeo se ha desvanecido.

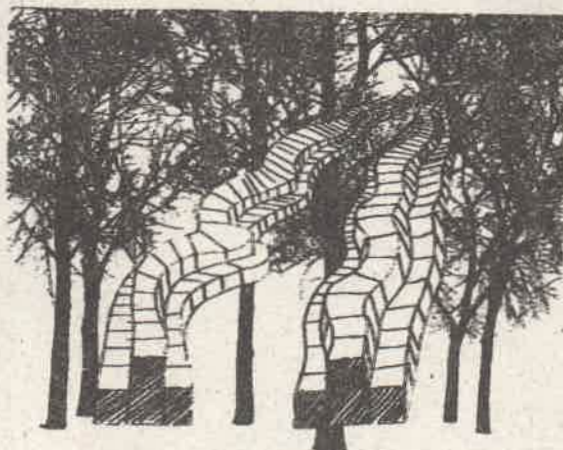
El mito de Europa empieza a resquebrajarse.

alto a la canalizaciones en Muñorrodero

El encauzamiento del Nansa en Muñorrodero está provocando gravísimos impactos ambientales en uno de los bosques de galería mejor conservados de Cantabria.

Las obras de encauzamiento del río Nansa en el lugar conocido como "La Güera" en Muñorrodero (Val de San Vicente) amenazan, de no paralizarse inmediatamente y reconsiderar el proyecto, con provocar la desaparición de una extensa superficie de uno de los bosques de galería mejor conservados de Cantabria y desencadenar una serie de atentados ecológicos que van a degradar irreversiblemente los excepcionales valores ambientales y paisajísticos que aún conserva aquel lugar.

La iniciativa, que se enmarca en una serie de actuaciones urgentes del MOPMA por los ríos y arroyos de la región, afecta en esta ocasión a un tramo de más de 1 km de largo y más de 100 metros de ancho entre La Compuerta del cementerio -donde la Encinona milenaria ha sido también afectada por la maquinaria pesada- y la mies del Bejar y el Ribero, donde, sin apenas alteraciones (o con aclarados muy selectivos para ganadería extensiva y cultivos esporádicos) se ha consolidado una densa y extensa mancha de bosque de galería en la que están representados valiosos y variados ejemplares centenarios de estas formaciones de ribera que incluyen salces, alisos, fresnos, arces, olmos... y un tupido sotobosque de avellanos, espinos, acebos, arraclanes, endrinos... en contacto con bosques mixtos de frondosas (encinas, robles, laureles..).



La enorme importancia que reviste este tramo del curso bajo del río Nansa se apoya, a su vez, por ser un espacio de transición entre los ecosistemas costeros y marismenos, los fluviales propiamente dichos y los de la media y la alta montaña cantábrica, donde se manifiestan claramente los flujos intermareales -especialmente en el lugar denominado "Los Trancos"-, se mantiene una zona húmeda entre los paleocauces, los viejos canales molineros y los pequeños arroyos que surcan el conjunto del bosque de galería, y se dan cita temporal o permanente numerosas especies de aves, micromamíferos, anfibios y reptiles, formando así un auténtico corredor biológico y un valioso ecosistema de frontera caracterizado por su rica biodiversidad.

Las obras, por valor de casi 200 millones, se hacen además sin estudio de Impacto Ambiental, sin contar con los vecinos, sin Información Pública y con una desmesurada anchura del cauce que va a bloquear el paso de salmones al dispersar un caudal que padece estiajes y reducciones sustanciales con frecuencia. Todo ello con el pretexto de evitar unas supuestas inundaciones -y construir, de paso, un pretendido paseo fluvial como remate del despilfarro previsto- que olvida, precisamente, la función decisiva que desempeñan los bosques de galería -y más el existente en La Güera por su espesor y continuidad- en mitigar la existencia de avenidas, frenar la velocidad de la corriente, proteger de la erosión y evitar los efectos de rebote, además de representar en sí mismos áreas naturales que no necesitan acondicionamiento de márgenes para poder ser escenario de itinerarios recreativos o disfrute por parte de vecinos o visitantes.

Exigimos, por tanto, a la Confederación Hidrográfica la paralización inmediata de las obras -que ya han supuesto la tala de numerosa vegetación y la remoción del cauce-, la reconsideración del proyecto en términos más respetuosos con el medio ambiente y el paisaje, la intervención de la Consejería de Ecología y de la fiscalía por delito ecológico, y la inversión de esas partidas en labores de restauración hidrológica y forestal.

Por la Coordinadora Ecologista Cántabra -CODA, Maribel Gómez Sánchez. Ruento. DNI 13910791. Para cualquier precisión o aclaración José Ignacio González Macias (Tienda SPAR). Muñorrodero (Val de San Vicente).

BREVES

INCINERADORA DE RESIDUOS HOSPITALARIOS DE MERUELO.

Ha sido muy grande el esfuerzo humano y económico que la C.E.C. ha hecho en esta campaña, sin embargo, el poder de los intereses a los que nos enfrentamos son muy fuertes. Con esta nota os comunicamos que la fiscalía ha sobreesido penalmente el caso. Actualmente se encuentra en manos de la administración regional la investigación y depuración de responsabilidades. Exigimos llegar hasta los responsables políticos y funcionarios, a los que se han enriquecido con la gestión fraudulenta, a los que sin escrúpulos han gestionado sin mínimos criterios de seguridad para la salud de los vecinos de Meruelo y Trasmiera. EXIGIMOS EL CIERRE DE LA INCINERADORA Y UN NUEVO DECRETO DE RESIDUOS HOSPITALARIOS.

50 años bastan EL LIBRO DEL FORO ALTERNATIVO *Las otras voces del planeta.*

Tenemos a vuestra disposición el libro con algunas de las ponencias que se presentaron a lo largo del Foro Alternativo que se celebró en Madrid el pasado año en contestación a la cumbre que celebraron el Banco Mundial y el Fondo Monetaria Internacional con motivo de su 50 cumpleaños. El precio es de 2700 pts y nos lo podéis pedir a nuestro apartado de correos.



VERTIDOS DE RESIDUOS INDUSTRIALES TÓXICOS Y PELIGROSOS EN CANTABRIA.

Tres son al menos los puntos negros que continúan funcionando como vertederos incontrolados en nuestra comunidad:

*Vertedero de Nueva Montaña Quijano. Está ubicado en los terrenos de esta factoría (en origen dominio público y por lo tanto propiedad de todos) que lindan con la ría de Raos. La montaña de residuos se ve muy bien en la recta de la autovía Santander-Torrelavega. Nos consta que en este lugar vierten varias industrias (Nueva Montaña Quijano, Funditubo, Lunagua, etc...) sus residuos tóxicos y peligrosos.

*Vertedero de Astander. Localizado en la explanada de los Astilleros de ASTANDER lindando con la Marisma Blanca de El Astillero y la ría de Boo. Alcaraván denunció ya hace tiempo este vertedero incontrolado y la Consejería de Medio Ambiente ha hechos oídos sordos al tema. Los análisis del SEPRONA demuestran la toxicidad de estos materiales, así como las numerosas empresas que están vertiendo en este lugar.

*Vertedero de Meruelo. Localizado en el vertedero de residuos sólidos urbanos de Meruelo. En este recinto se están depositando las escorias y cenizas de los hornos y filtros de la incineradora de residuos hospitalarios. Nos consta que estos residuos son tóxicos y peligrosos y se continúan depositando en este lugar. Así se explican las mortandades masivas de peces en el río Campiazo.

*EMBALSE DE ITOIZ.

No todo son malas noticias. En el mes de octubre, la Audiencia Nacional ha emitido su sentencia sobre el contencioso puesto por la Coordinadora de Itoiz, favorable a las demandas emitidas por esta. Según esta sentencia todas las obras construidas hasta el momento son ilegales y tiene que ser desmanteladas, las demandas de agua que justifican el proyecto no son reales y las repercusiones ambientales que causaría la ejecución del proyecto tendrían unos costes económicos mayores que los beneficios reportados por esta infraestructura hidráulica. Con esta nota queremos felicitar a el colectivo que lleva años luchando por la paralización e la construcción de la presa, que han trabajado mucho y muy bien. Tampoco hemos de olvidar que el esfuerzo realizado y logros conseguidos por esta gente nos va a beneficiar a todos, pues este caso sentará precedente y el fallo emitido lo vamos a poder utilizar otros colectivos en iniciativas similares (presa del Pas, presa del Pisueña).

**A C T O
P U B L I C O**

miércoles

24

enero

7'30 tarde

Salón de Actos de
ministerios
c./ Vargas - Santander

**A
L
C
A
R
A
V
A
Ñ
A**



alcapaván

Apartado correos
879
39080 SANTANDER
Teléfono y fax:
362145

NO

PRUEBAS NUCLEARES

ATCEON ATOMICO

**LA ENERGÍA NUCLEAR
SU UTILIZACIÓN CIVIL
Y MILITAR**

INTERVENDRÁN:

- * **JULEN REKONDO (INGURUNE)**
- * **JON KEPA IRADI (AEDENAT)**